

24 октября 2012

## Высший арбитражный суд РФ поддержал позицию юристов компании БИЭЛ в практикообразующем споре со службой судебных приставов



Высший арбитражный суд (ВАС) признал, что оценку имущества, проведенную в рамках исполнительного производства, можно оспаривать отдельно от действий пристава. Прецедент создан в ходе многолетней тяжбы между Joy Lud (принадлежит американскому миллиардеру Тимуру Сапиру) и МНПЗ (сейчас "Газпромнефть-МНПЗ") о взыскании \$28 млн неустойки. Право требования долга с завода было реализовано на торгах в октябре 2011 года, а затем перепродано греческой компании, с которой МНПЗ в мае расплатился. Теперь Joy Lud намерена взыскивать эту сумму (с учетом процентов составляет около \$50 млн) с России в качестве убытков.



Вчера президиум ВАС отменил судебные акты о прекращении производства по делу, в котором Joy Lud просила признать недостоверной и умышленно заниженной оценку имущества. В качестве имущества выступало право требования американской компании к Московскому нефтеперерабатывающему заводу (МНПЗ) на \$47,5 млн (\$28 млн неустойки и проценты в размере 8% годовых), которое ООО "НПЦ Союзocenка" оценило в 70,7 млн руб. Коллегия ВАС, передавая дело для пересмотра, не согласилась с тем, что оценка носит рекомендательный характер для приставов и не подлежит оспариванию в отдельном иске. Дело возвращено на новое рассмотрение и будет заслушано по существу арбитражным судом Москвы.



Конфликт МНПЗ и американского нефтетрейдера Joy Lud начался в 1998 году, когда завод разорвал контракт на поставку дизельного топлива и мазута, посчитав цены заниженными. В 2005 году Стокгольмский арбитраж взыскал в пользу Joy Lud \$28 млн упущенной выгоды, а осенью 2006 года это решение было признано в России. Затем МНПЗ попытался доказать, что Joy Lud не является надлежащим кредитором из-за разницы в названии компании на русском и английском языках. После того как в январе 2008 года ВАС все-таки подтвердил право Joy Lud требовать с МНПЗ \$28 млн, компания внезапно сама оказалась должником. В 2009 году татарское ООО "Нафта Инвест" перекупило у ООО "Компания "Импэкс-Плюс"" право требования к Joy Lud на \$2,4 млн, для взыскания которого приставы арестовали единственное имущество трейдера в России — его право требования к МНПЗ. Причем долг МНПЗ, составляющий около \$50 млн с учетом процентов, был оценен всего лишь в 70,7 млн руб. Joy Lud, сочтя эту оценку заниженной, обратилась в суд.

Проблема оспаривания оценки имущества, проводимой по инициативе приставов, стоит давно, но информационное письмо ВАС 2005 года и закон "Об исполнительном производстве" этого не позволяли, поскольку результаты оценки не были обязательными для пристава. Но 1 февраля 2008 года закон был изменен и обязывал пристава в ряде случаев привлекать оценщика и давал возможность оспаривать итоги оценки. "Несмотря на поправки в закон суды продолжали руководствоваться устаревшим толкованием и отклоняли иски. Спустя четыре года ВАС скорректировал позицию, дав право самостоятельно оспаривать результаты оценки", — говорит Татьяна Николаева из адвокатского бюро "Дмитрий Матвеев и партнеры".

Даже если оценка будет признана судами недействительной, Joy Lud столкнется с новой проблемой. Дело в том, что право требования компании к "Газпромнефти-МНПЗ" было

продано на торгах в октябре 2011 года за 81,9 млн руб. Перед продажей Joy Lud пыталась получить реквизиты взыскателя для перечисления \$2,4 млн задолженности, но ответа от приставов не получила. В итоге покупателем стало ООО "Край вулканов", которое переуступило право требовать долг с МНПЗ по цепочке компаний греческой Exprodenta Ltd. В мае текущего года МНПЗ, с 2003 года оспаривавший свой долг перед Joy Lud, добровольно перечислил \$47,5 млн на счет греческой компании.

В пояснении к жалобе в ВАС (имеется у "Ъ") Joy Lud называет все эти действия по смене кредитора МНПЗ на Exprodenta схемой, организованной "Газпромнефтью-МНПЗ", "Татнефтью" (ранее считалась совладельцем МНПЗ), приставами и оценщиком. Согласно базе СПАРК, "Нафту Инвест" контролируют несколько физических лиц (Леонид Долгошеев, Владимир Поляков и Виктор Микрюков), которым принадлежат бывшие компании "Татнефти", одна из которых — ООО "РТК-Петрол" — продолжала поставлять на МНПЗ татарскую нефть до 2010 года. Кроме того, в начале конфликта с Joy Lud переписку с Тимуром Сапиром от имени "Импэкс-Плюс" вел замдиректора "Татнефти" Наиль Маганов, предлагая ему мирно "урегулировать возникшие недоразумения". 30% "Края вулканов" принадлежит Антону Новину, который, по данным СПАРК на 1 января 2009 года, являлся гендиректором ЗАО "Татнефть-Архангельск". Сейчас "Край вулканов" ликвидируется.

В "Газпромнефти" от комментариев отказались.

"Благодаря ВАС мы получили возможность доказать, что оценка нашего требования к МНПЗ была существенно занижена", — сообщила "Ъ" Лариса Рябченко, представляющая интересы Joy Lud. Она добавила, что Joy Lud уже взыскала с российской казны около 1 млн руб. за бездействие приставов, которые с 2008 года не могли перечислить компании присужденные деньги с МНПЗ. Теперь компания намерена потребовать с России в лице ФССП убытки в размере всей суммы долга завода — около \$50 млн — за длительное неисполнение судебного акта. "Наказать конкретных лиц, увы, не получится, потому что приставы, которые вели исполнительное производство по долгу Joy Lud на \$2,4 млн, уже уволились", — отметила Лариса Рябченко.

Если суд взыщет деньги с казны, то приставы потом могут потребовать убытки с оценщика, полагает партнер юридической фирмы Goltsblat BLP Рустам Курмаев.

**Издательский дом «Коммерсантъ»**

[kommersant.ru](http://kommersant.ru)

<http://kommersant.ru/doc/2051667>